

Debate acerca de la convergencia norte-sur desde el contexto de la noción del desarrollo

Mario González Arencibia¹ y Emilio Valencia Corozo²

¹Universidad de las Ciencias Informáticas; Habana, Cuba. mgarencibia@uci.cu

²Instituto de Altos Estudios (IAEN), Quito; Ecuador. emiliohoracio1@hotmail.com

Recibido: 12 nov. 2023

Aceptado: 8 feb. 2023

RESUMEN

Uno de los aspectos del debate sobre el desarrollo en evolución, es como ha estado acentuándose el criterio acerca de un tránsito en el paradigma del desarrollo, idea que se fundamenta en la emergencia de un modelo de desarrollo global que sustituye el desarrollo internacional, que según los representantes de este pensamiento, hace desaparecer las fronteras entre el "norte y el sur", entre "países avanzados y atrasados". Ello se fundamenta en la idea de que en el marco del cambio de milenio, los países de menos desarrollo han avanzado hacia indicadores que "reducen la brecha entre países ricos y pobres". La pregunta es, ¿es suficiente evaluar los indicadores de alcance económico para plantear la difuminación de la noción Norte-Sur que refleja niveles de desigualdades entre países? El objetivo de este artículo consiste en ofrecer un análisis acerca del cuestionamiento de la distinción de la distinción de las categorías países desarrollado (Norte) y en desarrollo Sur. Predomina en la investigación método histórico hermenéutico de tipo documental de análisis de contenido que permite concebir la dialéctica desarrollo internacional y global como fenómenos en coexistencia que debe implicar objetivos comunes entre el Norte y el Sur. La conclusión central de esta investigación es que el modelo de desarrollo internacional, en medio de la preeminencia de desigualdades entre países y al interior de ellos, hace surja la necesidad de un desarrollo global.

PALABRAS CLAVE: Desarrollo internacional; Desarrollo global; COVID-19; Desarrollo sostenible; Norte-Sur

ABSTRACT

Debate on north-south convergence from the context of the notion of development. One of the aspects of the debate on development in evolution is how the criterion about a transit in the development paradigm has been accentuated, an idea that is based on the emergence of a global development model that substitutes international development, which according to the representatives of this thought, makes the borders between "north and south", between "advanced and backward countries" disappear. This is based on the idea that in the framework of the change of millennium, the less developed countries have advanced towards indicators that "reduce the gap between rich and poor countries". The question is, is it sufficient to evaluate the indicators of economic scope to raise the blurring of the North-South notion that reflects levels of inequality between countries? The objective of this article is to offer an analysis of the question of the dissemination of the distinction between developed countries (North) and developing countries (South). It predominates in the research a historical hermeneutic method of documentary type of analysis of content that allows to conceive the dialectic international and global development as phenomena in coexistence that must imply common objectives between the North and the South. The central conclusion of this research is that the model of international development, during the pre-eminence of inequalities between and within countries, makes the need for global development emerge.

KEYWORDS: International Development; Global Development; COVID-19; Sustainable Development; North-South

Introducción

El objeto de estudio de la teoría del desarrollo, investiga acerca de los factores y causas que ordenan el escenario social, cultural, político y económico determinando su evolución e impacto en las relaciones

sociales de producción, y por lo tanto, en la manera en que se produce, distribuye, cambia y consume la riqueza social (González, 2006).

Desde una perspectiva histórica, la teoría del desarrollo mediante el análisis crítico permite distinguir los sucesos asociados al desenvolvimiento de indicadores de modelos que caracterizan a una época con relación a otras, prescribiendo así, la necesidad de cambios de diversa naturaleza.

Por consiguiente, históricamente el debate en torno al desarrollo ha estado sujeto a una aguda polémica existente entre diversas corrientes de pensamiento, las cuales se han distinguido por su carácter socio-clasista, lo que indica que este sistema conceptual ha estado constantemente en proceso de reedición, sujeto a una permanente evolución, en correspondencia con los factores tecnológicos, económicos, políticos, culturales y sociales de cada época.

En relación con lo antes esbozado, han estado emergiendo interpretaciones acerca de que la desigualdad de ingresos entre todas las personas del mundo se ha reducido con el cambio de milenio hacia el siglo XXI (Bourguignon, 2016; Milanovic, 2016). Dicho fenómeno, se plantea por estos investigadores como el primer declive de este tipo desde la revolución industrial hace dos siglos.

A partir de estas observaciones, UNDP (2013), fundamenta la idea de un “ascenso del Sur”; mientras que Mahbubani, (2013) y Baldwin, (2016) destacan el avance de lo que denominan una “gran convergencia” entre el “norte y el sur”. Por otro lado, Horner, y Hulme, (2019) en su artículo “From international development to global development: New geographies of 21st century global development”, basados en el pensamiento que defiende la “reducción de la brecha entre el Norte y el Sur”, identifican “**nuevas geografías de desarrollo**” en varias esferas como riqueza, clases medias, pobreza, salud y medio ambiente.

El efecto ha sido, que el Banco Mundial declaró (en abril de 2016) (World Bank, 2016) que ya no distinguirá entre países desarrollados y en desarrollo en sus indicadores de desarrollo mundial anuales. Siendo esto, una consecuencia de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, acordados en 2015 por la Organización de Naciones Unidas (ONU), formulados desde una concepción global para todos los países.

A partir de estas, este artículo tiene como objetivo ofrecer un análisis acerca del cuestionamiento de la diseminación de la distinción de las categorías países desarrollado (Norte) y en desarrollo Sur. Este examen es relevante, por su significado en la definición ideológica y práctica de las aristas del desarrollo, en un entorno en que cada vez más esta experiencia exige avanzar con políticas inclusivas de todo el entorno mundial.

Se intenta, abrir una ventana al mundo de una problemática tan compleja y multifacética como lo es la idea del desarrollo. La propuesta habrá cumplido su objetivo si al llegar al público interesado, se genera un ejercicio de reflexión que en la práctica ocasione nuevas interpretaciones sobre las novedosas emergencias del desarrollo internacional y global.

METODOLOGÍA

Fue empleado el método histórico hermenéutico de tipo documental y análisis de contenido, debido a que la información pertinente está contenida en artículos e informes de investigación que requiere ser examinada. Para el análisis de contenido, se aplicó el método inductivo y deductivo que permitió concebir la dialéctica desarrollo internacional y global como fenómenos en coexistencia, lo cual, sin embargo, no determina la desaparición de las categorías países desarrollados y en desarrollo.

RESULTADOS

Debate en torno a las causas de la disminución de las desigualdades entre países y el crecimiento relativo de las diferencias dentro de los países

El debate se ha centrado en razonamientos en torno a las causas de la disminución de las desigualdades entre países y el crecimiento relativo de las diferencias dentro de estos:

- OCDE, (2011), Ravallion, (2014), ISSC et al., (2016), y World Bank (2016), han dirigido su examen al análisis de la desigualdad en muchos países, tanto en el Norte global como en el Sur global (Horner, R., & Hulme, D. 2019).
- Piketty, (2014) atribuye como fuente de desigualdad en lo que se denomina Norte global, a los rendimientos del capital superiores al crecimiento económico.
- En relación con la creciente desigualdad al interior de los países, Bourguignon (2015) y Milanovic (2016), destacan que los factores que afectan a la mayoría de los países se han centrado en la globalización, los cuales tienen como base el cambio tecnológico.
- (Baldwin, 2016), ha tenido en cuenta, la composición de diversos indicadores de la igualdad de la desigualdad global, así como, las tendencias de las cadenas de valor globales influenciadas e integradas por las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.
- Atkinson, (2015) y Ravallion, (2017), apuntan hacia la idea de que lo que configura la heterogeneidad entre países, son las opciones de políticas nacionales en torno a los impuestos y las transferencias, así como las políticas que determinan los avances de la salud y la educación.

Del debate asociado con las causas de la reducción de las desigualdades entre países y a interior de estos, se omite el rol que han desempeñado Estados como el de China, lo cual es relevante para el logro de resultados en cualquier ámbito. Se debería considerar, además, el lugar de la inversión extranjera, como fuente dinamizadora del desarrollo cuando se dirige a la obtención de recursos que se colocan en función de las mayorías.

Horner, y Hulme, (2019 a) en su artículo "From international development to global development: New geographies of 21st century global development", aportan al debate planteado preguntas para repensar la idea del desarrollo en medio de un tránsito en que lo global es cada vez más importante para la toma de decisiones:

¿Qué significan estas geografías cambiantes para el "dónde" del desarrollo? ¿En qué medida la "convergencia" entre países refleja adecuadamente el mapa contemporáneo del desarrollo? ¿Debería considerarse al Sur global como el lugar clave de los desafíos del desarrollo, o es necesario que los debates sobre el desarrollo presten mayor atención a las desigualdades dentro del Norte global?

La idea central que plantean Horner, y Hulme, (2019 a) es la siguiente:

Los patrones empírico cambiantes de la desigualdad global y las nuevas geografías de desarrollo bajo la globalización exigen más que nunca un cambio en el pensamiento de un desarrollo internacional a un desarrollo verdaderamente global, donde el Sur global, seguiría siendo un foco clave, aunque no el único.

Una reflexión sobre lo antes citado conduce a preguntarnos ¿cuáles son esos patrones cambiantes? ¿Hacia dónde se orientan? ¿Conducen a una reestructuración de las deformadas economías del denominado Sur? ¿Desaparecerá el tratamiento diferenciado que en términos de desarrollo se debe considerar para determinados países? ¿Qué pasará con la ayuda oficial para el desarrollo (AOD)? ¿Realmente el Sur y el Norte global convergen desde los asuntos del desarrollo? ¿O simplemente las cifras son denotaciones cuantitativas?

¿Qué hay de realidad en el debate de la convergencia entre el Norte y el Sur?

Primero, es importante recordar que los términos “Norte” y “Sur”¹, “centro” y “periferia”, constituyen denominaciones geopolíticas y no geográficas. Desde su connotación política e ideológica, se sitúan para reflejar la división entre países capitalistas desarrollados (“Norte”) y países en desarrollo (“Sur”), que en su interpretación marxista esta se asume como países subdesarrollados. Brandt W (1980)

Segundo, realmente existen factores a nivel global que están determinando nuevas variables en la definición del desarrollo y de su ámbito en este escenario, ello se refleja en lo siguiente:

- El cambio hacia el desarrollo con un marco de referencia universal se expresa de manera muy clara en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que se acordaron en 2015. Su amplia gama de objetivos de desarrollo incluye, pero se extiende mucho más allá, la agenda ambiental (Leal Filho, et al, 2020).
- En contraste con los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) anteriores, establecidos en gran parte por países 'desarrollados' y que involucran casi exclusivamente metas para países 'en desarrollo', los 17 Objetivos Globales de los ODS se refieren a lo que todos los países pueden hacer. Los intentos iniciales de crear índices de progreso hacia los ODS muestran que, aunque el alcance y la naturaleza varían, todos los países enfrentan desafíos importantes.
- Además del cambio climático (ODS 13), la conservación de los ecosistemas (ODS 14 y 15) y el consumo y la producción sostenibles (ODS 12), otros temas en los que los países de la OCDE se han quedado cortos incluyen los sistemas agrícolas (ODS 2), desnutrición (relacionada con la obesidad) (ODS 2), cooperación para el desarrollo (ODS 17), empleo y desempleo (ODS 8) e igualdad de género (ODS 5).
- El Índice y los Paneles de los ODS, también muestran enormes desafíos de necesidades básicas para los países de bajos ingresos, en relación con la pobreza (ODS 1), el hambre (ODS 2), la atención de la salud (ODS 3), la educación (ODS 4), el agua y saneamiento (ODS 6), empleo (ODS 8) e infraestructura (ODS 9)

Tercero, se coincide en la necesidad de un esfuerzo global para enfrentar las consecuencias negativas del cambio climático y los ODS.

Cuarto, no se incluye en el cuestionamiento la necesidad del papel del Estado como ente organizador de las sociedades. ¿En cuánto las prácticas neoliberales han significado evidentes retrocesos en las economías del denominado “Sur”?

Quinto, se ignora la permanente exacción de recursos del Sur hacia el Norte por parte de las grandes empresas multinacionales, así como la respectiva dependencia económica, política, comercial, financiera, tecnológica y cultural que ha predominado históricamente en la relación Norte-Sur.

Sexto, el debate que se trasmite es que la forma tradicional de pensar el desarrollo que implica sus aspectos como integralidad de factores externos e internos, pretende desde la visión del pensamiento occidental, ser abandonado, lo cual está basado en experiencias del denominado “Norte global”, lo que se expresa en una penetración intelectual que no va a las causas internas de la división “Norte-Sur” y mucho menos a la fundamentación de la idea del subdesarrollo del sur por parte del norte mediante los enclave de gobiernos títeres y de economías dependientes que históricamente han puesto sus espacios en beneficio de los llamados países del norte.

Séptimo, la realidad indica que países como la China, India y Brasil, han pasado de ser países de bajos ingreso a la nómina de países de ingreso medio, cuya participación según el World Bank (2016) en el PIB mundial, ha ido ascendiendo de solo el 4,6 por ciento en 1960, a 6,6 por ciento en 1990 y el 9,3 por ciento en 2000, duplicándose en este siglo XXI, al 18 por ciento en 2015.

¹ Cobra existencia con el informe de Willy Brandt W (1980)

Como consecuencia de lo anterior, estos países han adquirido nuevas cuotas en la redistribución del poder a nivel mundial, sobre todo China, con la tendencia a convertirse en la locomotora de la economía a nivel mundial, sin embargo, ello no es típico para los continentes de África, América Latina y El Caribe.

Octavo, ¿realmente se podría calificar estas tendencias de países como China, India y Brasil, con la idea de que se avanza a un desarrollo humano convergente? Horner, y Hulme, (2019 a) para fundamentar esta aseveración, parten de varias ideas:

- Una de ellas es que cada vez más ciudadanos del mundo en desarrollo se encuentran en la lista de multimillonario, y toman como referencia, la publicación de Forbes. Publicación considerada poco seria.
- De una publicación del (UNDP, (2015), extraen la conclusión acerca de que la población clasificada como de bajo desarrollo humano ha disminuido considerablemente, de 3.000 millones en 1990 a poco más de 1.000 millones en 2014.
- En salud, datos del World Bank (2016) realizan la observación de que la brecha en los indicadores de salud básicos promedio, incluida la esperanza de vida y las tasas de mortalidad, entre los países de ingreso alto, por un lado, y los países de bajos y medianos ingresos, por el otro, se ha reducido durante las últimas décadas del siglo XX y en el XXI.
- En educación, también estos autores fundamentan una reducción de la brecha entre los países del Norte y del Sur.
- En lo referente al cambio climático, Horner, y Hulme, (2019 a) destacan reducciones de la emisión CO₂, entre 1960-2013.
- Tienen como mérito reconocer que las desigualdades económicas dentro de los países han persistido y a menudo se han acentuado durante los últimos 25 años, lo cual se contradice con su pensamiento.
- Fundamentan una convergencia divergente, de modo muy contradictorio debido a que reconocen una disminución de la desigualdad entre países y de la desigualdad dentro de los países, que comprende una parte creciente de las desigualdades globales, que se refiere a un período relativamente corto.
- Es meritoria la propuesta de Horner, y Hulme, (2019 a) sobre el tránsito de un desarrollo internacional al desarrollo global, sobre todo cuando fundamentan el cómo llegar al desarrollo global, mediante acciones de convergencia global frente a divergencias nacionales y regionales desde los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) la cual se resume en el siguiente cuadro siguiente:

Problema	Desarrollo internacional: 'Divergencia, a lo grande'	Desarrollo global: 'divergencia convergente'
Enfoque geográfico	Lugar específico: sinónimo de 'países pobres', 'gente pobre' y Sur global	Universal: problemas de desarrollo sostenible en cualquier lugar: desafíos interconectados (por ejemplo, bienes públicos globales) y compartidos (tanto en el norte como en el sur)
Nomenclatura espacial	Primer-Segundo-Tercer Mundo; desarrollado / en desarrollo; Norte / Sur global	Convergencia global, divergencia nacional y subnacional (enclaves, periferia, conectividad / exclusión)

Significado destacado del desarrollo	Modernización y crecimiento: los países del Sur se vuelven como el Norte global	Agenda de los ODS: transformación, verdadero 'desarrollo global'; sustentabilidad; Justicia social
Desarrollo Big 'D' Moralidad y Actores	Ayuda benéfica y para el desarrollo de los estados del norte, Organizaciones No Gubernamentales.	Cooperación al desarrollo de donantes tradicionales y nuevos; múltiples fuentes nacionales e internacionales de financiación del desarrollo públicas y privadas

Tabla 1: Del desarrollo internacional al desarrollo global Elaborado sobre la base de: Horner, y Hulme, (2019 a)

De la tabla 1, se extrae como conclusión el cuestionamiento que se está realizando del concepto de desarrollo internacional y la intencionalidad de que se transite al concepto de desarrollo global, sin embargo, la argumentación que se utiliza para ello, todavía es insuficiente, debido a que la realidad entre países no es la misma, en todos los países se han reducido las brechas económica, ni tampoco en todos se han disminuido los niveles de desigualdad entre regiones y países.

La pregunta hasta aquí, sin ser pesimistas ¿realmente la propuesta que se realiza en el cuadro No. 1, se podrá concretar en medio del escenario predominante en las condiciones actuales? ¿Tal propuesta es posible en medio de modelos capitalistas imperantes que tienen como centro la generación de ganancias a costa de destruir lo más valioso: el hombre y su medio ambiente?

Informe de ECOSOC, (2020) revela datos contrarios a los que se anuncian para explicar la desaparición de la división geopolítica Norte-Sur:

- Según datos de 2016, el 55% de la población mundial, alrededor de 4000 millones de personas, no se benefició de ninguna forma de protección social, que es fundamental para ayudar a los más pobres y vulnerables en la crisis actual. Al menos la mitad de la población mundial todavía carecía de una cobertura completa de los servicios de salud esenciales y solo el 22% de los trabajadores desempleados estaban cubiertos por las prestaciones por desempleo.
- El número total de personas que padecen inseguridad alimentaria grave ha ido en aumento desde 2015 y todavía hay millones de niños desnutridos. La desaceleración económica y la alteración de las cadenas de valor alimentarias causadas por la pandemia están agravando el hambre y la inseguridad alimentaria.
- A nivel mundial, se estima que se produjeron 295.000 muertes maternas en 2017, lo que dio como resultado una tasa general de mortalidad materna de 211 muertes maternas por cada 100.000 nacidos vivos, una reducción del 4% en comparación con 2015 y una reducción del 38% en comparación con 2000. La mayoría de las muertes ocurrió en países de ingresos bajos y medianos bajos, y aproximadamente el 66 por ciento de ellos ocurrió en África subsahariana.
- En 2018, unos 773 millones de adultos, dos tercios de ellos mujeres, seguían siendo analfabetos en términos de lectura y escritura. La tasa mundial de alfabetización de adultos, para la población de 15 años o más, fue del 86% en 2018, mientras que la tasa de alfabetización de los jóvenes, para la población de 15 a 24 años, fue del 92%. El sur de Asia alberga casi la mitad de la población mundial analfabeta y el África subsahariana alberga una cuarta parte.
- En 2017, solo el 71% de la población mundial utilizó agua potable gestionada de forma segura y solo el 45% utilizó servicios de saneamiento gestionados de forma segura, lo que dejó a 2.200 millones de personas sin agua potable gestionada de forma segura, incluidos 785 millones sin siquiera el agua potable básica y 4.200 millones sin saneamiento gestionado de forma segura. De ellos, 673 millones de personas todavía practicaban la defecación al aire libre.

- A nivel mundial, el 61 por ciento de los trabajadores tenían un empleo informal en 2016. La necesidad de depender del empleo informal era más frecuente en África subsahariana y Asia central y meridional, donde el 89 y el 86 por ciento de los trabajadores, respectivamente, estaban en tal empleo.

Es valioso mencionar que, en septiembre de 2019, los Jefes de Estado y de Gobierno se reunieron en la Cumbre de los Objetivos de Desarrollo Sostenible para renovar su determinación de implementar la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (ECOSOC, 2020). Y en este escenario se reconoce que, en los primeros cuatro años de su implementación, si bien se avanzó, el mundo en términos de desarrollo global no estaba en dirección de concretar sus compromisos con el desarrollo sostenible para 2030. Esta acotación dice mucho que se dista todavía para que desaparezca la división del mundo en países desarrollados (Norte) y en desarrollo (Sur).

Refutaciones de la COVID-19 frente a la desaparición de la connotación geopolítica Norte-Sur

Los aspectos que se explican anteriormente se vuelven más preocupantes por los impactos e implicaciones de la pandemia coronavirus (COVID-19) en los 17 Objetivos. Una crisis de salud se transformó en la peor crisis humana y económica de toda la historia del mundo. En abril del 2020, el coronavirus se extendió a más de 200 países y territorios, el número de casos confirmados aumentó a más de 3,2 millones y el número mundial de muertos superó los 230.000 (Gautam, Sneha; Hens, Luc 2020).

Los efectos de esta pandemia y las medidas tomadas para mitigar su impacto han afectado los sistemas de salud de todo el mundo, provocando el cierre de empresas y fábricas ocasionando un severo en los medios de la mitad de la población activa mundial. Khetrapal, S., & Bhatia, R. (2020).

Por consiguiente, la pandemia está revirtiendo la tendencia de reducción de la pobreza, lo cual va en contra del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS)² número 1: Reducción de la pobreza (Guan, Yanjun; Deng, Hong; Zhou, Xinyi, 2020). Según las estimaciones más recientes, se prevé que la tasa mundial de pobreza extrema sea del 8,4% al 8,8% en 2020, lo que se acerca a su nivel en 2017. En consecuencia, se estima que entre 40 y 60 millones de personas volverán a caer en la pobreza extrema, el primer aumento de la pobreza mundial en más de 20 años. ECOSOC (2020).

Ahmed, Ahmed, Pissarides, C., & Stiglitz, (2020), en su artículo “Why inequality could spread COVID-19, The Lancet Public Health” comentan como la peste negra en el siglo XIV redujo la población mundial en un tercio, con el mayor número de muertes observadas entre las poblaciones más pobres. Infieren que aquella densa población compuesta por campesinos desnutridos y con exceso de trabajo, la Europa medieval fue un caldo de cultivo fértil para la peste bubónica. En este sentido, estos autores hacen la pregunta actualmente, es decir, siete siglos después, el mundo, con un producto interno bruto global de casi US \$ 100 billones, ¿Cuenta mundo con los recursos adecuados para prevenir otra pandemia? La evidencia actual de la pandemia de la enfermedad del coronavirus 2019 (COVID-19) sugeriría lo contrario.

En este ámbito, no es posible generalizar estrategias nacionales de desarrollo para reiniciar la actividad económica, ya que es probable que sean tan variadas como las respuestas al COVID-19. Por otro lado, existe el peligro general de que las economías desarrolladas orienten su atención hacia adentro, y pasen por alto el hecho de que no solo existe una interdependencia económica, sino que también comparten los desafíos de salud pública con el mundo en desarrollo.

La crisis global desencadenada por COVID-19, realza la importancia de Objetivos de Desarrollo Sostenible, debido a representan los medios a través de los cuales se puede rehabilitar la calidad de vida y los muchos problemas asociados con la falta de agua, alimento y malas condiciones de salud. La concreción de esto podría conducir a una transición de lo que actualmente se considera como una amenaza global a una oportunidad global, proporcionando nuevos impulsos conduzcan a la realización de la Agenda 2030 de la ONU en su conjunto, y de los ODS en particular.

² Ver: Leal Filho, Walter; Brandli, Luciana Londero; Lange Salvia, Amanda; Rayman-Bacchus, Lez; Platje, Johannes (2020).

Peters, Vetter, Guitart, C., Lotfinejad, & Pittet, (2020), en su artículo "Understanding the emerging coronavirus" haciendo alusión a que la Organización Mundial de la Salud (OMS) estima que una pandemia de moderada a grave costaría aproximadamente 500.000 millones de dólares estadounidenses o el 0,6% de los ingresos mundiales indicando la urgencia de la búsqueda de soluciones a la crisis generada por la COVID-19 (Hutt, 2020).

Lecciones que derivar: Discusión

La crisis del COVID-19, ha creado la oportunidad de visibilizar los problemas estructurales, lo que implica reevaluar las nociones del desarrollo, donde queden definidas las fronteras territoriales a partir de nexos globales. En este ámbito las implicaciones teóricas y práctica en el enfoque del desarrollo deberán repensarse, a partir, de una reconstrucción sostenible, inclusiva y centrada en la comunidad, evitando la adopción de duras políticas de austeridad que han provocado recortes del gasto público. La incómoda realidad es que la pandemia no responde a la ideología política, especialmente cuando va en contra de la naturaleza y la realidad.

Todo parece indicar la emergencia que debe existir como oportunidad para reorientar la oferta del mercado hacia necesidades y producciones sostenibles. Por consiguiente, se necesita de un marco de tiempo de largo plazo unido a esfuerzos de investigación que evalúen los vínculos entre la reducción del bienestar y sus consecuencias en toda la infraestructura pública, para contrarrestar el impacto de la crisis de COVID-19.

A nivel estatal, es importante considerar que el bajo crecimiento de la productividad, el elevado endeudamiento público, las fuertes desigualdades sociales entre grupos y territorios y las políticas sociales mal integradas son temas que abordar como imperativo social. El hecho es que esta crisis ha puesto de relieve la importancia del Estado y los servicios públicos para proteger y cuidar a los ciudadanos.

La situación deja ver de manera más nítida el rol de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones en el desarrollo, como medio para potenciar las redes sociales, y ayudar a evitar que el distanciamiento físico se transforme en distanciamiento y aislamiento social. Este tipo de situaciones hace pensar en promover acciones para el empoderamiento político de las personas más marginadas, y abogar por los derechos de los grupos más vulnerables y concienciar sobre las causas estructurales de las desigualdades.

La respuesta política a la pandemia de COVID-19 ha provocado un debate polarizado en todo el mundo. En un extremo, se cuestiona que los drásticos bloqueos emprendidos por muchos países constituyen una reacción exagerada que daña la economía y que la cura puede resultar peor que la enfermedad. En el otro extremo, se ha argumentado que se debe hacer todo lo posible para intentar salvar tantas vidas como sea posible.

La crisis del COVID-19, deja como experiencia que cuando se toman medidas para reducir los efectos ambientales negativos, se pueden mejorar los indicadores del desarrollo sostenible (Verma, Prakash, 2020):

"En China, la mayor fuente de carbono del mundo, las emisiones se redujeron aproximadamente un 18% entre principios de febrero y mediados de marzo, un recorte de 250 millones de toneladas, equivalente a más de la mitad de la producción anual del Reino Unido. Se prevé que Europa experimente una reducción de alrededor de 390 millones de toneladas. También se pueden esperar caídas significativas en los EE. UU., Donde el tráfico de vehículos de pasajeros es la principal fuente de CO₂, se ha reducido en casi un 40%.

CONCLUSIONES

En los razonamientos que **definen "nuevas geografías de desarrollo"** no se incluye la dimensión de subdesarrollo, como concepto relevante que caracteriza no sólo indicadores cuantitativos del desarrollo, sino los aspectos que lo definen cualitativamente, considerando, factores externos, como la dependencia, financiera, comercial, tecnológica, económica, que incluye la manera en que el capital extranjero se ha apoderado de las economías llamadas en desarrollo, e incidiendo en las malformaciones económicas

internas que definen una estructura económica y social incoherente con las prácticas de un verdadero desarrollo social.

El modelo de desarrollo internacional, en medio de la preeminencia de desigualdades entre países y al interior de ellos, hace que surja la necesidad de un desarrollo global donde predomine la urgencia de la cooperación y el diálogo de unidad a nivel mundial frente a los desajustes sociales, económicos y ambientales que afectan la naturaleza humana, no sólo en los países del denominado Sur sino también en el Norte donde también existen cuotas de pobreza a atender de manera inminente, debido a los profundos problemas estructurales que existen en regiones de estos territorios .

Los impactos reciente de la pandemia del COVID-19 en las diversas economías del mundo han venido a destapar la caja de pandora del desarrollo, lo que es expresión de cuán débiles han estado las bases del desarrollo sobre los que se han estado fundamentando las nuevas geografías del desarrollo.

El impacto de la pandemia se puede evaluar de diferentes maneras, incluida la morbilidad, la mortalidad, la carga económica y las implicaciones geopolíticas globales. Por lo que es propicio en este contexto hacer la pregunta siguiente:

¿Las nuevas geografías del desarrollo están deteniendo las grandes olas migratorias que se trasladan del denominado Sur al Norte Global?

La idea es que a medida que la economía mundial se hunde cada vez más en una crisis económica y los programas de rescate del gobierno siguen dando prioridad a la industria, las decisiones de asignación de recursos y recursos escasos deben apuntar a reducir las desigualdades en lugar de exacerbarlas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Ahmed, F., Ahmed, N., Pissarides, C., & Stiglitz, J. (2020). Why inequality could spread COVID-19, *The Lancet Public Health*, 5(5): e240. Recuperado de: [https://doi.org/10.1016/S2468-2667\(20\)30085-2](https://doi.org/10.1016/S2468-2667(20)30085-2)
2. Atkinson, A. (2015) *Inequality: What Can Be Done?* Cambridge, MA: Harvard University Press.
3. Baldwin, R. (2016) *The Great Convergence: Information Technology and Globalization*. Cambridge, MA: Belknap Press.
4. Bourguignon, F. (2016). 'Global Versus National Inequality', *Challenging Inequalities: Pathways to a Just World*, pp. 42–46. Paris: UNESCO Publishing.
5. Brandt W (1980) *North–South: A Programme for Survival – The Report of the Independent Commission on International Development Issues under the Chairmanship of Willy Brandt*. London: Pan Books.
6. ECOSOC (2020). *Progress towards the Sustainable Development Goals: Report of the Secretary-General*. United Nations Economic and Social Council (ECOSOC). Recuperado de: https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/26158Final_SG_SDG_Progress_Report_14052020.pdf
7. González Arencibia, M. (2006). *Una gráfica de la Teoría del Desarrollo. Del crecimiento al desarrollo humano sostenible*. Universidad de Málaga, España, EUMED.NET. ISBN-10: 84-689-8435-3. Recuperado de: www.eumed.net/libros/2006/mga-des/
8. Guan, Yanjun; Deng, Hong; Zhou, Xinyi (2020). Understanding the impact of the COVID-19 pandemic on career development: Insights from cultural psychology. *Journal of Vocational Behavior*, (), 103438–. Recuperado de: [doi: 10.1016/j.jvb.2020.103438](https://doi.org/10.1016/j.jvb.2020.103438)
9. Horner, R., & Hulme, D. (2019 a) From international to global development: New geographies of 21st century development. *Development and Change*, 50 (2), 347-378. Recuperado de: <https://doi.org/10.1111/dech.12379>
10. ISSC, IDS and UNESCO (2016). *World Social Science Report 2016. Challenging Inequalities: Pathways to a Just World*. Paris: UNESCO Publishing.

11. Khetrupal, S., & Bhatia, R. (2020). Impact of COVID-19 pandemic on health system & Sustainable Development Goal 3. Indian Journal of Medical Research, 151(5), 395. Recuperado de: https://www.ijmr.org.in/temp/IndianJMedRes1515395-7658722_211627.pdf
12. Leal Filho, Walter; Brandli, Luciana Londero; Lange Salvia, Amanda; Rayman-Bacchus, Lez; Platje, Johannes (2020). COVID-19 and the UN Sustainable Development Goals: Threat to Solidarity or an Opportunity?. Sustainability, 12(13), 5343–. Recuperado de: [doi:10.3390/su12135343](https://doi.org/10.3390/su12135343)
13. Mahbubani, K. (2013) The Great Convergence: Asia, the West and the Logic of One World. New York: Public Affairs.
14. Milanovic, B. (2016) Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization. Cambridge, MA: Harvard University Press.
15. Peters, A., Vetter, P., Guitart, C., Lotfinejad, N., & Pittet, D. (2020). Understanding the emerging coronavirus: what it means for health security and infection prevention. Journal of Hospital Infection, 104, 440e448. Recuperado de: <https://covid-19.conacyt.mx/jspui/bitstream/1000/1565/1/110221.pdf>
16. Ravallion, M. (2017) 'Inequality and Globalization: A Review Essay'. Working Paper 435. Verona: Society for the Study of Economic Inequality (ECINEQ). Recuperado de: <http://www.ecineq.org/milano/WP/ECINEQ2017-435.pdf>.
17. UNDP (2015). Human Development Report: The Rise of the South – Human Progress in a Diverse World. New York: UNDP.
18. Verma, A., y Prakash, S. (2020). Impact of covid-19 on environment and society. Journal of Global Biosciences, 9(5), 7352-7363. Available at SSRN: Recuperado de: <https://ssrn.com/abstract=3644567>
19. World Bank (2016) Taking on Inequality. Washington, DC: The World Bank. Recuperado de: <https://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>