

Encuentro entre las teorías de Piaget y Freire y su vinculación con el aprendizaje organizacional de Peter Senge

Ysidro Bautista Sánchez

Técnico Docente en el Distrito 07-01 de Tenares. Hermanas Mirabal. República Dominicana. ysibaut@gmail.com

Recibido: 15 marzo 2022

Aceptado: 26 mayo 2022

RESUMEN

El presente estudio tiene un objetivo doble. Primero, comparar las ideas y principios básicos de Jean Piaget y Paulo Freire, estableciendo sus semejanzas y diferencias. Segundo, plantear cómo las ideas de ambos autores se vinculan con las ideas del aprendizaje organizacional de Peter Senge. Para ello, acorde con la literatura actual, se desarrollaron y analizaron los diez principios o ideas que identifican tanto a Piaget como a Freire, conectando ambos autores para identificar similitudes y diferencias. En un segundo momento, planteamos cómo las ideas o los principios de ambos autores se vinculan con los planteamientos sobre el aprendizaje organizacional de Peter Senge, analizando la importancia que reviste cada caso

PALABRAS CLAVE: Piaget; Freire; Senge; Constructivismo; Aprendizaje organizacional

ABSTRACT

Meeting between the theories of Piaget and Freire and their link with the organizational learning of Peter Senge.

The present study has a twofold objective. First; to compare the basic ideas and principles of Jean Piaget and Paulo Freire; establishing their similarities and differences. Second; to propose how the ideas of both authors are linked to the ideas of organizational learning of Peter Senge. For this; in accordance with the current literature; the ten principles or ideas that identify both Piaget and Freire were developed and analyzed; connecting both authors to identify similarities and differences. In a second moment; we propose how the ideas or principles of both authors are linked to Peter Senge's approaches to organizational learning; analyzing the importance of each case.

KEYWORDS: Piaget; Freire; Senge; Constructivism; Organizational learning

INTRODUCCIÓN

Jean Piaget y Paulo Freire son dos de los autores más referenciados en los campos de la educación; la psicología y hasta en los movimientos de acción social (González; 2020); lo cual es un indicativo de que las ideas de estos dos colosos de la pedagogía revolucionaron; no solo el campo de la educación; sino que calaron profundamente en todos los ámbitos del saber.

Como argumenta González (2020); las teorías y los planteamientos de Freire y Piaget nos dan una efectiva herramienta científica; conceptual y procedimental pertinente para analizar experiencias de concientización; así como encausar procesos de empoderamiento.

Tanto Freire como Piaget se constituyeron en constructores de teorías; en modelos y paradigmas de un mundo necesitado de experiencias e ideas innovadoras para ir conformando revoluciones en silencio en medio de las incertidumbres y el riesgo de lo seguro en la inseguridad que no deje ver en lejanía los cambios de mentalidad para aflorar los cambios (Soto Salas; Rodríguez Molina; Correa de Molina; & Villalba; 2018).

Sin embargo, los aportes de estos dos autores adquieren mayor relevancia cuando los vinculamos con los planteamientos sobre el aprendizaje organizacional de Peter Senge. Sus similitudes y convergencias constituyen una muestra explícita de la capacidad de autodeterminación que se puede cultivar y desarrollar con los procesos de conocimiento; potenciada por la organización e inteligencia colectiva (González; 2020).

Tomando en cuenta los aspectos precedentes; el presente estudio tiene un objetivo doble. Primero; comparar las ideas y principios básicos de Jean Piaget y Paulo Freire; estableciendo sus semejanzas y diferencias. Segundo; plantear cómo las ideas de ambos autores se vinculan con las ideas del aprendizaje organizacional de Peter Senge. Para ello; acorde con la literatura actual; se desarrollaron y analizaron los diez principios o ideas que identifican tanto a Piaget como a Freire; conectando ambos autores para identificar similitudes y diferencias. En un segundo momento; planteamos cómo las ideas o los principios de ambos autores se vinculan con los planteamientos sobre el aprendizaje organizacional de Peter Senge; analizando la importancia que reviste cada caso.

Conceptos o principios que caracterizan a Jean Piaget

- 1) **Autoconstrucción:** Según Piaget (1991; citado por Raynaudo & Peralta; 2017); en la adquisición de conocimientos; los seres humanos no acceden a una realidad objetiva externa; sino que esta se construye. De esa manera; el conocimiento no constituye una copia de la realidad; sino que conocer el objeto es transformarlo en función de los esquemas del organismo; entendiendo que el ser humano es un organismo en desarrollo tanto en sentido biológico como cognitivo.
- 2) **Asimilación:** es un proceso que consiste en moldear activamente los nuevos conocimientos adquiridos con el fin de adecuarlos a los esquemas existentes. En dicho proceso la persona comprende y experimenta en términos de su etapa actual del desarrollo cognoscitivo y forma de pensamiento. En este sentido; la asimilación se da cuando se actúa sobre un estímulo o evento; que se percibe y se comprende de acuerdo con los patrones existentes de pensamiento (Raynaudo & Peralta; 2017).
- 3) **Adaptación:** Piaget; en sus concepciones sobre la psicología genética; sostiene que la especie humana se autoconstruye y se adapta. Para él; la adaptación es una capacidad de comprensión manifestada en una acción equilibrada; producto de un interés o motivación; donde la inteligencia ejerce el mecanismo de adaptación al entorno (Hernández Mella y Pacheco Salazar 2017).
- 4) **Interés:** es la relación afectiva entre la necesidad y el objeto susceptible de satisfacerla. De este modo; cuando un individuo se interesa por un resultado o un objeto significa; pues; que él lo asimila o que anticipa una asimilación; y decir que él tiene necesidad significa que está en posesión de esquemas que exigen su utilización (Dongo; 2008). Desde la perspectiva de Hernández Mella y Pacheco Salazar (2017); este concepto encierra tanto la energía que mueve a la persona; su afectividad; como su nivel de comprensión; lo cual significa que la mente se interesa en lo que disfruta y lo que puede conocer.
- 5) **Creatividad y aprendizaje:** para Piaget la mente del ser humano es de naturaleza creativa; de manera que la persona posee la capacidad para transformar el medio y transformarse a sí misma. En este caso la creatividad queda evidenciada cuando la mente está fuera de balance; es decir; lejos del equilibrio lógico y da paso a deseos y fantasías.
- 6) **Las praxias:** Piaget establece que las relaciones mentales que la persona establece con el mundo que lo rodea dan como resultado el conocimiento. Estas relaciones estrechas e internas; al manifestarse en actuaciones que tienen por fin una intencionalidad; se convierten en praxias; o en otras palabras; destrezas inteligentes que se dirigen a la adquisición de metas específicas. En las propias palabras de Piaget; las praxias no son más que; sistemas de movimientos coordinados en función de un resultado o de una intención (Hernández Mella y Pacheco Salazar; 2017).
- 7) **Conocemos la realidad actuando sobre ella:** de lo dicho respecto a las praxias se origina y emana la idea central de que todas las actividades y procesos intelectuales se encuentran basados en la acción. Según Hernández Mella y Pacheco Salazar (2017); para Piaget; el conocimiento solo es posible a través de la interacción; entre la mente consciente y el mundo.
- 8) **El conocimiento como fruto de las dificultades:** La concepción piagetiana del conocimiento indica que éste; la mayoría de las ocasiones; es considerado como una construcción caracterizada por la dificultad; pues dar origen a un saber consciente requiere de un esfuerzo de parte de la persona. Hernández Mella y Pacheco

Salazar (2017) argumentan que; para Piaget; el conocimiento se concibe como un proceso donde existe la constatación y búsqueda del equilibrio; es decir; un juego de desequilibrio y re-equilibraciones que se van alcanzando a medida que la mente se envuelve e intenta conocer el mundo y las personas.

- 9) **Conocimiento e inteligencia:** Según Piaget; conocimiento e inteligencia son dos conceptos que se equiparan; en relación con la función adaptativa; y su enfoque con respecto al ser humano se registra en una corriente epistemológica; cuya función consiste en postular el carácter eminentemente activo de la persona.
- 10) **El despliegue de la inteligencia:** Este concepto piagetiano hace referencia al efecto que producen ciertos factores claves; como: la maduración o el crecimiento orgánico; las experiencias que mantenemos con el mundo tangible o de los objetos; el intercambio social o relación entre las personas y el equilibrio de las presiones de forma externas como internas. Estos factores ejercen una influencia que da al traste con procesos variables para cada sujeto; de modo que cada uno construya su ser individual y su propia acción intencionada.

Conceptos o principios que caracterizan a Paulo Freire.

1. **Educación como práctica de la libertad:** a criterio de Soto y Bernardini (2002); “la experiencia educativa de Paulo Freire está enmarcada como práctica de la libertad; eso es; como praxis; reflexión y acción del hombre sobre el mundo para transformarlo; y en la medida que lo transforma realiza su libertad”. De modo que podemos denotar que; en la propuesta pedagógica de Freire; es tarea y responsabilidad de cada ser humano asumir su realidad histórica y transformarla en beneficio del ejercicio de su libertad.
2. **La esperanza como necesidad ontológica:** Según Freire (2009); “la esperanza es una necesidad ontológica; la desesperanza es esperanza que perdió su dirección; se convierte en distorsión de la “necesidad ontológica”. Por tanto; la acción educativa debe ser un medio para facilitar la redirección personal de la búsqueda de la esperanza; no solo por la importancia en términos de educar; sino por el profundo sentido ontológico que la misma tiene.
3. **Re-significación de la realidad personal:** es un proceso que se logra a través de la lectura del mundo; lo cual implica una lectura histórica y de significación del mismo. Así se logra iniciar un proceso de re-significación de la realidad personal y comunitaria que transforme las estructuras políticas de los sujetos; recuperando la esperanza; aun cuando el sistema-mundo imperante; se ha encargado de provocar la desesperanza (Soto y Bernardini; 2002).
4. **La educación bancaria:** A criterio de Soto y Bernardini (2002); citando a Freire (2009); los procesos educativos deben ser una herramienta que no permita la reproducción de la ideología autoritaria de la educación bancaria; ya que eso genera el surgimiento de un “objetivismo mecanicista; que niega a la subjetividad todo papel en el proceso histórico”. De modo que; al lograr la cosificación de los sujetos; se logra tomar el control de cada uno de ellos y por tanto de la colectividad; aniquilando el ejercicio de la libertad. Por tanto; indica Freire (2005) que bajo la educación bancaria “el único margen de acción que se ofrece a los educandos es el de recibir los depósitos; guardarlos y archivarlos” donde el poder creador del mismo es aniquilado por completo.
5. **Educar es hacer historia del dolor:** para Freire; educar es hacer historia del dolor (de la vida en opresión) y reconstruirla; en y desde la esperanza; reconstruyendo los cimientos de las estructuras sociales que forman la exclusión; explotación; opresión y discriminación (Soto y Bernardini; 2002).
6. **Educación y pensamiento crítico:** según Soto y Bernardini (2002); las concepciones de Freire nos llevan a argumentar que los procesos educativos; sean formales o informales; sistemáticos o asistemáticos deben estar concebidos en una práctica educativa que desarrolle el pensamiento crítico; relacionando la realidad histórico-política del individuo y de su comunidad; fortaleciendo constantemente el ejercicio de la libertad y la educación de la esperanza; pero manteniendo una lucha permanente por la transformación de las estructuras de opresión.

7. **El educando como sujeto cognoscente:** Según Freire (2009); “el educando se reconoce conociendo los objetivos; descubriendo que es capaz de conocer; haciendo la inmersión de los significados en cuyo proceso se va tornando también significador crítico”. Para Soto y Bernardini (2002); esta acción educativa provoca que el educando se asuma “como sujeto cognoscente; y no como incidencia del discurso del educador”; lo que va a permitir a través de la acción por medio al ejercicio de la libertad y la autonomía; la transformación de la realidad histórico-política de los sujetos.
8. **La educación es siempre una acción política:** a juicio Soto y Bernardini (2002); los argumentos de Freire indican que es desde la política donde es necesario ejecutar los primeros pasos para los inicios de la modificación del rol de denominación del educador y del educando; ya que ambos deben estar conscientes; de “que quien enseña sepa que no sabe todo y que quien aprende sepa que no lo ignora todo” (Freire; 2009). En ese sentido; no es suficiente con tener ofertas de programas de estudio; es necesario a la vez transformar la realidad individual y colectiva de quienes se incorporan a los procesos educativos.
9. **La libertad y el educando:** Freire ve en la libertad una oportunidad para que el educando asuma y tome en sus manos el liderazgo y las riendas de su propia educación; sabiendo que ésta no se encuentra sujeta exclusivamente al desarrollo de acciones educativas; sino que implica la resignificación histórico-política de todo sujeto; siendo el valor de la esperanza la gran amiga y aliada para impedir que el educando desfallezca en ese caminar y que el mismo; en compañía del educador y la comunidad; genere las condiciones óptimas para transformar las estructuras de opresión en las que vive (Soto y Bernardini; 2002).
10. **Alfabetizar para la libertad:** según González (2020); Freire deja en claro que su método de pedagogía del oprimido no es solamente una técnica de aprendizaje instrumental de las letras; sino una forma de praxis social; cuya finalidad inmediata es la habilitación de la capacidad para leer y escribir más allá de las letras y los textos; es decir; una práctica para “leer” y “escribir” (acción transformadora) en ese mundo. El objetivo no es solo “alfabetizar”; sino directamente; concientizar.

Identificación de similitudes y de diferencias en conceptos; principios y en aplicaciones

Al analizar los conceptos y principios precedentes; descubrimos que entre Piaget y Freire existen marcadas similitudes; aunque también son evidentes las diferencias entre ambos pensadores.

La concepción piagetiana del ser humano es la de un ser activo y explorador; capaz de transformar las informaciones recibidas de su entorno y construir su propio conocimiento a partir de ese proceso de información que le llega del medio ambiente. Para Piaget; el ser humano no es un ser acabado; sino que es un organismo en desarrollo que se va autoconstruyendo en la medida en que explora su ambiente natural y se adapta a él.

Estas concepciones también están presentes en Paulo Freire; cuya concepción del hombre es la de un ser libre; que está en constante acción sobre el mundo para conseguir una transformación; y en el mismo ritmo que lo transforma realizar su libertad. De manera que; para Freire; el hombre se autoconstruye en la medida que ejercita su libertad.

Las ideas de Piaget y Freire convergen en un punto común: ambos autores sostienen que el sujeto humano se hace; esto es; que la persona al nacer viene condicionada por el genoma; pero no determinada por éste. Como recuerda Becker; (2017); para estos autores; la interacción radical sujeto-ambiente convierte al organismo biológico en un individuo social; hasta tal punto que se vuelve imposible disociarlo; en el curso de la ontogénesis; del entorno físico o social.

En este mismo ámbito; las concepciones epistemológicas de Piaget y Freire tienen una base interaccionista o constructivista; según la cual el aprendizaje resulta de la construcción de la vida mediante el accionar del sujeto con el mundo; con la sociedad o la cultura. Tanto Piaget como Freire conciben el ser humano como un organismo vivo; personificado en un individuo capaz de generar acciones y tomar decisiones; cuyo estatus es irreductible a la totalidad social; aunque sus límites temporales y espaciales están delineados por el entorno cultural; histórico y social.

En consecuencia; para ambos autores; en el proceso de enseñanza hay que tomar en cuenta los conocimientos previos del sujeto; tomando en cuenta sus conceptos espontáneos o sus capacidades estructurales; es decir; se debe partir de donde está el sujeto cognitivamente.

Sin embargo; aunque las similitudes entre Piaget y Freire son enormes no son perfectas. Los dos recorrieron el camino del constructivismo desde diferentes contextos y bajo circunstancias muy distintas.

Así; es posible constatar como la teoría piagetiana se enfoca en la explicación de vastos y amplios procesos que ocurren en la escuela; mientras que las concepciones de Freire abarcan amplios procesos sociales que se concretizan en la acción y que trascienden los ámbitos educativos; como son: la democratización de las relaciones sociales; la liberación del oprimido y la organización del Estado.

Otra divergencia latente entre estos pedagogos radica en el énfasis que ponen en sus argumentaciones teóricas. Mientras que en Piaget el énfasis está en los procesos lógicos autóctonos de la mente humana; para Freire los procesos se efectúan mediante la transformación e interiorización de la acción desde la libertad (Molina; Vázquez; Ávalos; Jiménez & Miranda; 2006).

Ambos autores sitúan al educando como un sujeto que tiene la capacidad de ser protagonista de su propia historia. Sin embargo; Freire le da un toque original al entender que dicho sujeto es parte de un orden comunitario; donde existe la necesidad de implementar una educación que libere y genere esperanza.

Análisis de la importancia de ambos casos

Las ideas de Jean Piaget y Paulo Freire revolucionaron; no solo el campo de la educación; sino que calaron profundamente en todos los ámbitos del saber.

Como argumentan Soto Salas; Rodríguez Molina; Correa de Molina; & Villalba (2018); ambos autores se constituyeron en constructores de teorías; en modelos y paradigmas de un mundo necesitado de experiencias e ideas innovadoras para ir conformando revoluciones en silencio en medio de las incertidumbres y el riesgo de lo seguro en la inseguridad que no deje ver en lejanía los cambios de mentalidad para aflorar los cambios.

Tanto Freire como Piaget son responsables de un ideario que favoreció el reforzamiento de la escuela como una institución y un fenómeno social. Así; desde contextos y circunstancias diferentes; pero con nuevas narrativas; vinieron a potenciar la autonomía y la calidad de la educación; al tiempo en que iluminaron los senderos de la libertad humana y del entorno del hombre en la presente sociedad planetaria.

La sociedad de hoy tiene frente a ella el deber de agradecer a Piaget y Freire aspectos tan relevantes como actuales: el mejoramiento de la calidad de la enseñanza como un derecho de los niños; jóvenes y comunidad en general; el rescate simbólico; social y cultural de la escuela y del maestro; el empuje de lo que es la innovación pedagógica con conciencia y no a costa del ser y la democratización de la vida escolar (Soto Salas; Rodríguez Molina; Correa de Molina; & Villalba; 2018).

En el campo de la educación; las teorías de estos dos colosos de la pedagogía han tenido un impacto enorme; no solo en lo que respecta a las producciones teóricas; sino también a la propia práctica pedagógica en las escuelas. En este sentido; podemos decir que las elaboraciones de la pedagogía inspirada en la psicología genética de Piaget y la educación liberadora de Freire han sido vastas y se mantienen vigentes al paso del tiempo.

Según Soto Salas; Rodríguez Molina; Correa de Molina; & Villalba (2018); múltiples autores han señalado la influencia que estas teorías han ejercido sobre las prácticas educativas en un siglo que ha estado marcado y caracterizado por la amplitud de la educación hacia un mayor número de personas y de ámbitos; así como por un importante y creciente interés por los asuntos educacionales.

Juntamente con expresado anteriormente; la gradual constitución de la Pedagogía como disciplina científica ha seguido un proceso en el que ésta fue conquistando un lugar y un área central en el mundo del saber; desde el que se pueden fundamentar y legitimar las teorías y prácticas de la enseñanza.

En resumen; en nuestros días; la influencia de estos dos autores y sus teorías en la educación mantienen su vigencia e importancia; aunque las lecturas y el tipo de apropiación que; dentro del campo educativo se han hecho de ellas; han recibido variaciones con el paso de las décadas. Actualmente; los aportes de ambos pensadores se insertan dentro de la ya conocida “perspectiva o concepción constructivista”.

Comparación de las perspectivas de Jean Piaget y Paulo Freire con las ideas del aprendizaje organizacional de Senge

➤ **Planteamientos de Senge**

Según Senge (1993; 2005); el conocimiento y la gestión son elementos importantes como alternativas para lograr la eficiencia de una organización ante los retos que plantea el medio donde se encuentra inserta. En tal sentido; en el desarrollo organizacional se privilegia el aprendizaje como la herramienta eficaz para transformar los esquemas mentales de la organización y conducirla hacia el logro de sus metas (Furguerle Rangel; Pacheco Barrios; & Bastidas Pacheco (2018).

Siguiendo las ideas de Senge (1993); en la actualidad; en las organizaciones educativas que aprenden convergen cinco nuevos criterios que integrados aseguran el máximo aprovechamiento del entusiasmo y la capacidad de aprendizaje del docente; como ser; sujeto y objeto de la intervención; en cualquier nivel de la organización educativa (Furguerle Rangel; Pacheco Barrios; & Bastidas Pacheco (2018).

Los criterios mencionados precedentemente los desarrolla Senge en su libro “La Quinta Disciplina”. A continuación; tomando como referencia la perspectiva de Degraeves (2012) presentamos cada una de las referidas disciplinas.

Dominio Personal: es la capacidad que tiene el individuo para su desarrollo personal. Es la práctica que induce al individuo a tener una imagen coherente de sí mismo; que tenga claridad en su visión personal; profesional y lo que desea de él la organización; que tenga claridad de la realidad y que esté comprometido con los resultados deseados por la organización.

Visión compartida: hace referencia a lo relacionado con la construcción de una visión de futuro estimulante y motivadora para los miembros de la organización; donde los miembros de los equipos de trabajo tienen una misma identidad; sentido de pertenencia y compromiso; cada uno se siente parte de una entidad común. Una escuela que aprende debe propiciar un aprendizaje en Equipo; haciendo énfasis en el desarrollo de imágenes compartidas de futuro que busquen estrategias; principios y métodos que los lleven al éxito.

Modelos mentales: son supuestos arraigados; generalizaciones e imágenes internas que influyen en el modo de pensar; sentir; comprender y actuar de una persona. Los Modelos Mentales se revisan con rigor y determinan cómo las personas y organizaciones perciben el mundo y afectan su actitud. Por eso; trabajar con ellos en educación es crucial; ya que generalmente son silenciados y dejados en el olvido. Pero una escuela que aprende tiene el compromiso de desarrollar la capacidad de hablar productivamente de temas delicados o molestos.

Aprendizaje en equipo: es un proceso de formación y crecimiento de la capacidad que tiene un equipo para poder crear los resultados que sus miembros y la organización desean. Esta disciplina; de integración grupal; está enlazada con las dos anteriores y hace énfasis en la transformación del pensamiento objetivo por medio de técnicas; como el diálogo y las discusiones productivas. Su finalidad de es implementar objetivos comunes y desarrollar habilidades e inteligencias colectivas.

Pensamiento sistémico: es la base sobre la cual se edificaría una escuela que aprende. En esta disciplina cada integrante de la escuela se hace participe por medio de sus actitudes; aptitudes y acciones en su desempeño. En una escuela que aprende; el Pensamiento Sistémico forja la base para construir la palanca por medio de la que se organizan los sistemas más complejos; se detectan las causantes de los problemas y las posibles maneras de darle una solución.

En conjunto; las cinco disciplinas forman el modo y la vía de poder crear una gran capacidad de aprendizaje en las organizaciones; las cuales tienen que ser analizadas; entendidas y aplicadas en la práctica por cada participante en la

organización; no pueden verse ni mucho menos ser cada una como compartimentos estancos; sino más bien haciendo uso del enfoque sistémico; dirigido a establecer una organización que aprende continuamente (Degraeves; 2012).

➤ **Comparación de Jean Piaget y Paulo Freire con Peter Senge**

Para Jean Piaget el ser humano tiene la capacidad de construir su propio conocimiento. Este proceso de construcción cognitiva implica la configuración de una estructura de pensamiento; la organización y asimilación de ideas y la adaptación a situaciones que emergen en el entorno. Este núcleo de ideas está correlacionado con lo expuesto por Senge; en cuanto que toda organización; para lograr la eficiencia; debe privilegiar el conocimiento y la relación con el entorno donde se encuentra inserta.

Por su parte; Paulo Freire; en sus argumentaciones sobre la libertad del educando; entra en relación con lo planteado por Senge; al afirmar que existe la necesidad de transformar la realidad individual y colectiva de quienes se incorporan a los procesos educativos.

Para Senge; cuando una organización (en nuestro caso; una escuela que aprende) integra las cinco disciplinas; asegura el máximo aprovechamiento del entusiasmo y la capacidad de aprendizaje de los involucrados. En esa misma línea de pensamiento; Piaget; en sus concepciones sobre *las praxias*; sostiene que las relaciones internas de los individuos; al exteriorizarse en acciones que tienen una intencionalidad; se convierten en prácticas inteligentes que se orientan a la consecución de metas específicas.

Freire postula bajo esta misma línea de pensamiento; puesto que; al hablar del educando como sujeto cognoscente; establece que el propósito de todo sistema educativo debe ser llevar al sujeto; por medio del ejercicio de la libertad y la autonomía; a la transformación de la realidad histórico-política.

Otro punto en los que tanto Piaget como Freire coinciden con Senge es en el de los modelos mentales. Para Senge; los modelos mentales determinan cómo las personas y organizaciones perciben el mundo. Aunque sin hacer uso de la terminología de "modelos mentales"; Piaget y Freire desarrollaron concepciones similares. Para Piaget; conocer un objeto es transformarlo en función de los esquemas que posee el propio sujeto cognoscente. La misma similitud se da en la concepción piagetiana de asimilación; la cual consiste en moldear activamente los nuevos conocimientos adquiridos con el fin de adecuarlos a los esquemas existentes. Por su parte; Freire nos recuerda que todo proceso educativo debe insertar al ser humano en un proceso de resignificación de la realidad; o cual consiste en una relectura de la realidad personal y comunitaria que transforme las estructuras políticas de los sujetos.

Naturalmente; Senge aplica sus concepciones desde una perspectiva organizacional; por lo que; a diferencia de Piaget y Freire; sus postulados no están dirigidos a la transformación del ser humano de modo individual.

CONCLUSIÓN

La relación entre las concepciones teóricas de Jean Piaget y paulo Freire puede que no sea total; pero es una convergencia enorme. Ambos autores; desde direcciones y contextos diferentes; lograron articular conceptos y teorías que se eslabonan bajo un mismo supuesto: el ser humano no nace; se hace; su futuro no está predeterminado; sino que tiene la potestad de modificarlo; de darle otra dirección y buscar la forma de transformar la realidad presente y construir un futuro promisorio que; a su vez; puede revertir.

Sin embargo; desde la perspectiva sengiana; ese ser humano; capaz de construir su propio conocimiento; es el ser que emprende y constituye organizaciones; desde las cuales perfecciona el aprendizaje con el trabajo en equipo y el pensamiento sistémico.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Becker; F. (2017). Paulo Freire e Jean Piaget: Teoria e práticaq. Schème: Revista Eletrônica de Psicologia e Epistemologia Genéticas; 9; 07-47.
2. Degraeves; Á. A. G. (2012). Propuesta metodológico-estadística para medir la inteligencia organizacional; fundamentada en la Quinta Disciplina de Peter Senge. Negotium; 8(22); 53-83.

3. Dongo; A. (2008). La teoría del aprendizaje de Piaget y sus consecuencias para la praxis educativa. *Revista de investigación en psicología*; 11(1); 167-181.
4. Freire; P. (1992); *Pedagogía de la esperanza*; Río de Janeiro: Paz y Tierra.
5. Freire; P. (2009). *Pedagogía de la esperanza*. Séptima reimpresión en español. Siglo XXI editores; S.A. México.
6. Furguerle Rangel; J.; Pacheco Barrios; J.; & Bastidas Pacheco; G. (2018). Apreciaciones sobre la quinta disciplina en la construcción de organizaciones educativas inteligentes. *Actualidades Investigativas en Educación*; 18(3); 603-620.
7. González; J. A. (2020). Conocer es actuar. Entre la epistemología genética y el legado de Paulo Freire/Knowing is acting. Between genetic epistemología and Paulo Freire's legacy. *Commons. Revista de Comunicación y Ciudadanía Digital*; 9(2); 79-103.
8. González; J. A. (2020). Conocer es actuar. Entre la epistemología genética y el legado de Paulo Freire. *Commons*; 9(2); 79-103. doi.org/10.25267/commons.2020.v9.i2.02
9. Hernández Mella; R.; & Pacheco Salazar; B. (2017). La (pre) ocupación por el aprendizaje: desde la complejidad piagetiana al conocimiento situado. *Ciencia y Educación*; 1(1); 37-44.
10. Raynaudo; G.; & Peralta; O. (2017). Cambio conceptual: una mirada desde las teorías de Piaget y Vygotsky. *Liberabit*; 23(1); 110-122.
11. Senge; Peter. (1993). *La quinta disciplina*. Buenos Aires; Argentina: Granica Editorial.
12. Senge; Peter. (2005). *La quinta disciplina del arte y la práctica en la organización*. New York; Estados Unidos: Editorial Kairós S.A.
13. Soto Salas; H. M.; Rodríguez Molina; D.; Correa de Molina; C.; & Villalba; A (2018). *La Armonía Entre las Teoría y la Práctica: Formación Docente*. Barranquilla: Universidad Simón Bolívar.
14. Soto; J. A. y Bernardini; A (2010); *La educación actual en sus fuentes filosóficas*; San José: UNED.